

0. 773218

На правах рукописи

Лежнина

Лежнина Татьяна Михайловна

**ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ
СМЫСЛА И ПОНИМАНИЯ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКЕ БЫТИЯ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чебоксары – 2008

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет»

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Пурынычева Галина Михайловна
- Научный консультант: доктор философских наук
Алексеева Ирина Юрьевна
- Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Яковлева Любовь Евгеньевна
доктор филологических наук, профессор
Зорина Зоя Георгиевна
- Ведущая организация: ГОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Защита состоится 24 декабря 2008 г. в 14⁰⁰ час на заседании диссертационного совета Д 212.301.04 ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» по адресу: г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38, корп. 3, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»

Автореферат разослан 24 ноября 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000439060

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

А. Г. Степанов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Проблема соотношения смысла и понимания особенно актуализируется на протяжении XX столетия. Интерес к изучению данных категорий, как правило, проявляется во времена наибольших социальных перемен. Современный этап развития человеческой истории характеризуется сменой социокультурных ценностей, в связи с чем представляют особый интерес тенденции социокультурных изменений, в основе которых лежит динамика содержания ценностных смыслов, часто приводящая к проблемам межличностного недопонимания.

Сложившаяся социокультурная ситуация требует нового подхода к изучению процессов трансформации систем ценностно-смысловых ориентиров. Ввиду того, что исследования смысла, знака и понимания затрагивают различные области знания, а именно лингвистику, психологию, этнологию, социологию, культурологию, представляется, что именно в рамках социально-философского исследования можно соединить различные подходы в их изучении.

Высокие темпы процессов глобализации и интеграции мирового социокультурного пространства являются причиной возникновения непонимания на уровне межкультурного и межнационального взаимодействия, как в мире, так и на территории России в ее отдельных субъектах. Глобализационные процессы в социокультурной среде отдельных народов проявляются в тенденциях интеграции различных культур в единое социально-культурное пространство, в усилении темпов миграции народов, а в результате развития научно-технического потенциала – в информатизации общества. Данные явления оказывают большое влияние на языковую культуру этноса. Возникают тенденции к унификации ценностно-смысловых ориентиров народов на основе определенной социокультурной модели, (в данном случае западной, американской), к распространению новых смыслов, отделению прежних смыслов от традиционных и насаждению новых. Как следствие, наблюдаются процессы нивелировки ценностей, утрата символической социокультурной значимости многих традиционных феноменов культуры, замена их на новые, что может привести к потере субъективной национальной идентичности.

Было бы некорректным утверждать, что процесс смысловой динамики – явление исключительно отрицательное. Развитие каждой этнической культуры происходит как за счет внутренних факторов, так и под действием внешних. Проблема состоит в нарушении своеобразного баланса и гармонии между данными факторами влияния, что и приводит к непониманию между народами и обострению межэтнических конфликтов.

Выход, на наш взгляд, заключается в том, чтобы всецело освоить культурно-историческое наследие народа, как область существования традиционных смыслов, определить пути социокультурного прогресса этноса в условиях глобализации на основе уважения и сохранения внимания к традиционному культурному наследию, его адаптации к реалиям современного мира.

Языковая культура представляет собой воплощение сознания народа, где при помощи знаковых систем фиксируются смыслы, являющиеся носителями его мировоззрения. Изменение смыслового содержания тех или иных форм отражения социокультурной действительности свидетельствует о смене мировоззрения. Все происходящие трансформации фиксируются в языке, как в системе знаковых представлений ценностных смыслов.

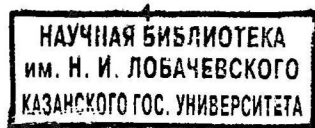
Отсюда возникает одна из базовых проблем – проблема смысла. Она, как правило, связана с пониманием сложных процессов коммуникации и социального познания, что делает особенно актуальным изучение семантического аспекта естественного языка.

Также представляет интерес проблема выражения смысла, т.е. те способы его репрезентации, которые фиксируются в сознании людей и культуре народа. Зачастую происходит трансформация смысловой нагрузки некоторых социокультурных знаков и символов.

Нельзя оставить без внимания и процесс понимания как переход от знака к значению через контекст употребления того или иного слова. Теория понимания наиболее полно исследуется в рамках герменевтической традиции, насчитывающей не одно столетие. В герменевтике формируются основные принципы понимания, например, зависимость смысла выражения от контекста его употребления; необходимость учитывать замысел автора наряду со способами интерпретации его реципиентом, где подчеркивается диалогичность данного процесса. Диалог выступает в последнее время как средство достижения культурного и социального согласия в мире.

Степень разработанности проблемы. Основные общеметодологические принципы по исследованию проблемы смысла и знака были заложены в исследованиях Ф. Шлейермахера, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Г.Г. Гадамера. Работы Ч. Пирса, Ч. Морриса и Э. Бенвениста положили начало двум направлениям в исследовании знаковых систем, а именно логико-математическому и лингвистическому.

В рамках семиотики рассматривается не только отдельные знаки и символы, но и целые тексты. Это отражено в работах Т.М. Дридзе, И.Р. Гальперина, А.Н. Леонтьева, А. Л. Гуревича, И.Ю. Алексеевой, В.М. Розина, где текст исследуется с позиции культурной семиотической системы.



Смысл и язык, как способ выражения национального самосознания, исследуется в работах отечественных философов Г.Г. Шпета, М.М. Бахтина, А.Ф. Лосева, Г.Л. Тульчинского, Л.Е. Яковлевой, З.Г. Зориной.

Семантико-семиотические проблемы языка разрабатывались Р. Бартом, Ж. Делезом, Ж. Деррида в рамках постмодернизма. Категория смысла стала основной в логико-философских концепциях Г. Фреге, Л. Витгенштейна, Б. Рассела, Р.И. Павилениса, чьи труды использованы в диссертационном исследовании.

Проблема смысла нашла свою детальную разработку в исследованиях лингвистов: Ф. де Соссюра, А.В. Бондарко, С.А. Васильева, О.А. Алимурادова, Н. Хомского. В области психологии она представлена работами Л.С. Выготского, А.Р. Лурии, Д.А. Леонтьева и А.А. Леонтьева.

Многие исследователи семантических концепций культуры, в числе которых Ю.М. Лотман, С.И. Великовский также посвятили свои работы изучению смысла, предлагая рассматривать социальное бытие человека как смысловым образом организованный мир культуры.

Изучение семантических и семиотических проблем затрагивает вопросы, связанные с коммуникативными аспектами, а именно с пониманием. Теория понимания разрабатывается в работах ученых различных периодов и направлений. В 70-80-е годы XX века актуализируются попытки создания новой теории понимания, которая бы удовлетворяла любые социально-гуманитарные науки. В связи с этим, как в отечественной, так и в зарубежной литературе возникает большое разнообразие подходов к изучению данного явления. Автор опирался на работы В.В. Розанова, С.С.Гусева, С. Тулмина, А.А. Брудного и других.

Современная социокультурная ситуация характеризуется динамичной ценностно-смысловых ориентиров, что потребовало обращения к идеям В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Д.Белла, Ф.Р. Анкерсмита.

В начале XXI века исследованиям проблемы смысла, значения, знака и символа в условиях социума посвятили свои труды современные западные исследователи: Х. Хэрман, Дж. Бигнел и др.

Для определения собственной методологической позиции использованы работы по методологии социального познания И.Л. Андреева, М.А. Барга, Б.А. Грушина, В.Я. Израителя, Г.Э. Ахтямовой, Г.М. Пурнычевой.

Отмечая существование значительного пласта литературы, выявив многообразие подходов, противоречий в толковании категорий смысла, значения и знака, автор обращает внимание на новые аспекты проблемы, требующие социально-философской интерпретации.

Проблема динамики смыслов, вступивших в межкультурное взаимодействие в современных условиях, остается недостаточно изученной

как на теоретическом, так и на прикладном уровнях. В этой связи представляется важным обратить внимание на построение иерархии традиционных смыслов, а также определить способы достижения социально-го взаимопонимания. Все это требует более глубокой научной разработки и интеграции существующих теорий, и может стать предметом данного социально-философского исследования.

Объектом исследования являются социокультурные смыслы бытия.

Предметом диссертационного исследования является социально-философский аспект соотношения смысла и понимания в их социокультурной динамике.

С учетом актуальности проблемы была определена **цель исследования**, которая заключается в интерпретации проблем взаимоотношения смысла и понимания в социальном бытии, анализе их социокультурной динамики и построении иерархии смыслов в культуре современного общества.

Данная цель обусловила необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

- охарактеризовать существующие в гуманитарных науках подходы к изучению категории смысла, определить базовые характеристики данного феномена в социокультурном контексте;

- показать взаимосвязь смысла и феноменов человеческой культуры, т.е. определить способы реализации индивидуально-личностных и социальных смыслов;

- проанализировать существующие теории понимания в социальном познании, как способы интерпретации социальной действительности и проследить взаимозависимость между пониманием и смыслом;

- выстроить иерархию традиционных смыслов и проследить механизмы их социальной динамики, а также проанализировать возможные пути достижения социального согласия и взаимопонимания в современном обществе.

Методологическая основа исследования. Метод свободной философской рефлексии и мировоззренческая позиция диссертанта позволили интегрировать традиционные методы социальной философии с некоторыми современными направлениями и школами в области лингвистики, психологии, социологии, культурологии, этнографии. Междисциплинарный характер исследования проблемы смысла позволяет выйти за рамки одной методологической системы и, тем самым, дает возможность всестороннего и более полного ее изучения.

В процессе работы над темой диссертационного исследования использовались принципы объективности, историзма и диалектики, систем-

ности и компаративистики, позволившие изучить категории смысла, знака и феномена понимания в традиционных и современных концепциях.

При изучении проблемы смысла диссертант применял феноменологический и экзистенциальный методы. Для исследования языковой составляющей проблемы смысла диссертант использовал семиотический, семантический и антропологический подходы, а также этический подход в анализе межкультурного и межнационального взаимодействия.

Исследование динамики социокультурных смыслов осуществлено методами моделирования и исторической реконструкции, что позволило сделать некоторые теоретические выводы и определить перспективы развития данной проблемы.

Конкретные результаты исследования и их научная новизна:

- охарактеризованы логико-философские, культурологические и лингвистические концепции категории смысла. К базовым характеристикам данного явления можно отнести экстралингвистичность, детерминацию сознанием, интенциональность, контекстуальность, диалогичность, поскольку смысл актуализируется в сознании человека, сталкиваясь с другими смыслами;

- показана взаимосвязь смысла и явлений человеческой культуры, выделены основные способы реализации смыслов в социокультурном бытии: символ, текст, социокод, культура. Предложенная классификация семиотический единиц была произведена на основе принципа социальной дивергенции с учетом значимости социокода этноса;

- проанализирована эволюция теорий понимания в социально-гуманитарном познании. Выявлена сущность взаимосвязи личностных смыслов с процессом понимания в социокультурном контексте бытия. Она заключается в детерминации смысла социальной динамикой индивидуально-личностного сознания и традиции;

- на основе исследований этнических характеристик языка выстроена иерархия традиционных смыслов культуры этноса и определены тенденции динамики социокультурных смыслов в современном обществе. Механизм смысловых трансформаций проходит в несколько этапов: во-первых, происходит констатация в языке и в мышлении этноса новых социокультурных реалий; во-вторых, вводятся новые языковые единицы с учетом традиционных смыслов; в-третьих, актуализируются традиционные смыслы в аспекте культурного противостояния.

В результате проведенного исследования обосновываются следующие положения, выносимые на защиту:

- анализ категории смысла в гуманитарных науках показал, что это сложная социально-философская категория, которая конституирует

социокультурный контекст и является носителем ценностных ориентиров народа, отражаемых в определенных символах и знаках. Смысл рассматривается как экстралингвистическое явление, имеющее целевую направленность и актуализирующееся в социокультурном контексте посредством диалога, как совокупность исторически сложившихся внутри- и межэтнических связей и отношений;

– смыслы социокультурного бытия реализуются в знаковой форме. Знак, как составляющая языковой системы, – это код, являющийся материальным воплощением общественного и индивидуально-личностного сознания, обладающий вполне определенной социальной ценностью. Социальная ценность знака зависит от передаваемого данным знаком значения, другими словами, знаковое выражение – это, своего рода, физическое представление результатов деятельности человеческого сознания. При этом культура социума – это совокупность социокультурных смыслов, представленных в виде определенной знаковой системы;

– понимание – полноправная методологическая процедура в социально-гуманитарном познании, детерминированная включенностью познающего субъекта в историко-культурный контекст развития науки. Понимание, как категория, субъективно и индивидуально, оно связано с целями, ценностями, которые выражают активный характер человеческого познания мира, определяемый развитием социально-исторической практики;

– язык является не просто средством фиксации определенной исторической реальности, но и воплощает в себе душу этноса. В языке этноса запечатлены его традиционные смыслы и ценности. Обусловленная исторически социокультурная динамика приводит к трансформации смыслов, которая происходит на различных уровнях путем введения новых социокультурных реалий, как в язык этноса, так и в общественное сознание. Как следствие социокультурных трансформаций, прежде всего в духовной сфере общества, фиксируются тенденции, направленные на сохранение традиционных смыслов и достижение социального согласия: диалог культур, культурная реконструкция, этнофутуризм.

Практическая и теоретическая значимость исследования. Результаты диссертации могут быть использованы в практике социального общения, в создании концепции воспитания молодежи, базирующейся на духовных и культурных основаниях жизни этноса, что актуально, прежде всего, в полиэтническом регионе Поволжья, в силу существования здесь разнообразной и богатой традициями культуры.

Основные положения диссертационного исследования апробированы в процессе преподавания вузовских курсов «Философии», «Теории межкультурной коммуникации», иностранного языка. Результаты ис-

следования могут быть использованы в курсе социальной философии, культурологии, при разработке мировоззренческих спецкурсов по проблемам этики, межкультурной коммуникации, в курсах «Семиотики», «Истории и культуры стран изучаемых языков».

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были представлены автором на аспирантских и методологических семинарах в МарГТУ, в выступлениях на научных конференциях разного уровня (Йошкар-Ола, 2005-2008), на международных конференциях (Москва, 2006), в сборниках научных трудов (Чебоксары, 2007).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Марийского государственного технического университета и на кафедре философии и методологии науки Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

Структура диссертационного исследования определена целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, 2 глав, 5 параграфов, заключения и библиографического списка, состоящего из 195 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень разработанности проблем, определяются цели и задачи, предмет и объект, методологическая база исследования, его научная новизна, изложены положения, выносимые на защиту, представлена теоретическая и практическая значимость, апробация диссертации.

Первая глава – *«Социокультурная обусловленность категорий «смысла» и «понимания» в контексте бытия»* – включает три параграфа и посвящена изучению сущностных характеристик категорий смысла, знака в традиционных и современных концепциях, а также в ней проведен анализ подходов к проблеме понимания как способа познания социокультурной реальности.

В первом параграфе – *«Анализ концепций смысла в гуманитарных науках»* – рассмотрены категории смысла и значения в контексте работ отечественных и зарубежных исследователей. Представлены языковые и экстралингвистические аспекты категории смысла. Диссертант использовал сущностные определения и характеристики феномена смысла на основе изучения социально-философских, лингвистических, психологических, культурологических концепций.

Сравнительно-исторический анализ смысла в концепциях гуманитарных наук показал, что данная категория является достаточно многогранной по своей сути и своим функциональным характеристикам.

Проведенный анализ показывает междисциплинарный характер теории смысла и подтверждает многоплановость данного социального явления, присутствующего на языковом и логическом уровнях. Категория смысла находит свое отражение и на более высоком уровне осмысления, как обладающая социокультурным статусом и до конца раскрывающаяся только в текстах культуры, в результате коммуникации, своего рода диалога между индивидами.

Следует отметить, что смысл, прежде всего, рассматривается как категория экстралингвистическая, отнесенная к сфере ментального: смыслы бытуют в человеческой психике и в сознании, и вне сознания они не существуют. В параграфе обосновывается значение языковой составляющей смысла, поскольку именно язык выступает средством выражения социокультурных смыслов. Наряду с сущностными характеристиками смысла исследованы области бытия смысла: культура и природа. На основании того, что смысл является атрибутом человеческого сознания и формой репрезентации окружающего мира, диссертант исследует данное явление как духовное начало в культуре.

Применяя методы систематизации и компаративистики, а также принцип историзма, автор исследует различные концепции смысла. Так, показано, что смысл как научная категория зарождается в рамках герменевтики – искусства толкования текстов. Использованы идеи Ф.Д.Е. Шлейермахера, М. Хайдеггера, Х.Г. Гадамера. Именно представителями герменевтики¹ формулируется основной принцип интерпретации текста: смысл текста, первоначальный замысел его автора необходимо понимать, учитывая контекст. Х.Г. Гадамер² выдвигает идею, из которой следует, что смысл порождается именно контекстом и не существует вне самого контекста. Представители герменевтики одними из первых обратили внимание на тот факт, что смыслы и значения являются неотъемлемой частью традиции этноса.

Проведенный анализ существующих в лингвистике подходов показывает, что можно выделить два аспекта в исследованиях проблемы смысла: во-первых, соотношение смысла и значения языкового выражения; во-вторых, реализация смысловой структуры языкового выражения и соотношение мысли, языка и мира.

Представляется продуктивным рассматривать категорию смысла с позиции ее аксиологической значимости, приобретаемой в результате

¹ См., например: Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М.: Изд-во «Республика», 1993. – 445 с.; Шлейермахер, Ф.Д.Е. Герменевтика / Ф.Д.Е.Шлейермахер // Общественная мысль. – 1993. – № 4.

² См.: Гадамер, Х.Г. Актуальность прекрасного / Х.Г. Гадамер. – М.: Искусство, 1991. – 367 с.

его реализации в социокультурном контексте человеческого бытия. Смысл, как ценностный компонент культуры, рассматривается в работах О.Т. Лойко³. Развивая эту концепцию, автор исследует смысл с позиции его включенности в культурное пространство этноса. Смысл существует и реализуется на различных уровнях, а именно, изначально смысл предстает в форме так называемого предметного смысла, возникающего в рамках социально-исторического развития на основе практической деятельности и представляемый как сфера осмысливаемого человеком окружающего мира, существующего в дознаковой системе мышления. Далее, этот предметный смысл посредством семиотизации переходит на следующий уровень, представленный в виде знаков, символов и текстов, несущих некое "сообщение", которое вступает, в процессе его восприятия, в своего рода коммуникацию с эмоционально-личностными особенностями индивида, в определенных социальных, культурных и исторических условиях, приобретая, тем самым, некоторую актуальную в данной предметной ситуации ценность.

В ходе социокультурного развития наметился своего рода переход в изучении понятия смысла: от логико-лингвистической направленности к культурному контексту и конкретным нормативно-ценностным системам культуры, как хранилища смыслов и социальной памяти народа.

Представляет интерес интерпретация смысла как ценностного компонента социальной памяти этноса. В параграфе исследуется диалоговый характер смысла, что объясняется, прежде всего, тем, что в культуре как носителе ценностно-смысловых ориентиров, осуществляется коммуникативный обмен между субъектами, автором и читателем. Смыслы нетождественны ввиду существования различных культур, но диалог позволяет интерпретировать чужие смыслы, проникнуть вглубь и создать, опираясь на уже знакомые смыслы, свои произведения и культурные реалии.

В результате проведенного исследования сделано заключение: во-первых, существует тенденция высокой повторяемости некоторых характеристик смысла, что говорит об их существенности. Следует отметить, что при всей повторяемости некоторых характеристик, наблюдаются и различия, зависящие от предметной области исследования. Так, большинство ученых сходится во мнении, что одним из важнейших атрибутов смысла является знание, но в рамках логико-философского и психологического подхода знание принято соотносить с личностным и социальным опытом. С точки зрения языкознания и герменевтики знание содержится в высказывании, языковом выражении, тексте.

³ См.: Лойко, О.Т. Феномен социальной памяти / О.Т. Лойко. – Томск: Томский политехн. ун-т, 2002. – 255 с.

Культурологическая позиция предлагает рассматривать знание как социальный, культурный и исторический опыт народа.

Во-вторых, каждый подход раскрывает те или иные уникальные составляющие смысла: в логико-философских концепциях предпринимается попытка понять сущность смысла как категории, выявить соотношения смысла со сферой мышления и сознания, с системой понятий. В лингвистике, как правило, исследуются общие характеристики смысла: универсальность, инвариантность наряду с ситуативной обусловленностью, зависимостью от контекста, из чего следует его вариативность и изменчивость. В культурологии смысл рассматривается как открытый, всеобъемлющий феномен, находящийся над языком и рассматриваемый как атрибут личностного и общественного сознания. Социально-философский анализ позволяет интегрировать различные подходы и теории в исследовании данного явления.

Резюмируя все выше сказанное, мы можем дать следующее определение смысла: во-первых, - это экстралингвистическое явление, имеющее целевую направленность и определяемое через более широкий социокультурный контекст, как совокупность исторически сложившихся внутри- и межэтнических связей и отношений, во-вторых, - это форма представления объективной действительности в человеческом сознании, а в-третьих, - это категория, обозначающая реальное употребление слова, процесс выбора нужного значения из всплывающих альтернатив, имеющая актуальную ценность в конкретном социокультурном контексте.

Во втором параграфе – *«Знак, символ, текст как способы реализации смыслов в культуре»* – рассматриваются формы и способы выражения смыслов в культуре народа; определяются характеристики основных форм знаков: символа и текста, основанные на исследовании таких теорий как логико-математическая, лингвистическая, культурологическая, герменевтическая и социально-философская. Предпринята попытка рассмотрения не только языка, но и культуры в целом как знаковой системы.

Анализ отечественных и зарубежных семиотических концепций показал, что в настоящее время ученые все больше сосредотачивают внимание на традиционных, этнических символах, в числе которых не только языковые знаки, но и, например, обрядовая вышивка, музыка и т.д.

Язык охватывает и затрагивает абсолютно все стороны жизнедеятельности человека: фиксирует исторический опыт, традиции и обычаи народа и помогает сохранить их и передать следующим поколениям. Подобным образом строится своего рода историческая память этноса, несущая в себе те или иные смыслы: формы поведения, общения, веде-

ния хозяйства и, тем самым, создавая как бы основу, обеспечивающую понимание внутри данного этноса. Язык – это не просто средство общения между людьми, хотя его коммуникативная функция, бесспорно, является одной из основных. Язык, по сути, представляет собой ту знаковую систему, посредством которой происходит процесс кодирования и сохранения социокультурных смыслов. И в данном случае немало важную роль играют как экстралингвистические факторы (например, исторический опыт, культурные традиции), так и неязыковые формы или системы общения (мимика, жесты), ибо они также являются составляющими знаковой системы.

В связи с этим в параграфе обращается внимание на исследование такого понятия как социокод, представляющее собой своеобразную знаковую систему, фиксирующую те или иные программы социального поведения людей. При помощи социокода происходит процесс трансляции знаний, умений, опыта, традиций, ценностей внутри этноса. Способы фиксации данных социокультурных форм у каждого народа свои и определяют его менталитет. Рассматривается вопрос о роли языка в формировании мировоззренческих установок людей, в какой мере социальный код, вербальный или невербальный, влияет на поведение людей, создание национального характера. В работе они анализируются на богатом эмпирическом материале.

Общеизвестно, что поведение этноса на первоначальных стадиях его зарождения непосредственно зависит от внешних, природно-климатических условий, а в дальнейшем фиксируется в языковой культуре этноса.

Следует отметить, что знак, как элемент языковой системы, – это, прежде всего, некая социальная характеристика, или код, являющийся материальным воплощением ментальных абстракций, обладающий вполне определенной социальной ценностью. Социальная ценность знака, в свою очередь, зависит от передаваемого данным знаком значения, другими словами, знаковое выражение – это, своего рода, физическое представление результатов деятельности человеческого сознания. Существуют различные типологии знаков и формы их представления и выражения (символы, музыка, живопись, обрядовые предметы и т.д.), все большее распространение получает теория текста⁴ как знакового воплощения культуры народа, носителя его исторических ценностей и смыслов.

На основе всего вышесказанного делается вывод: во-первых, с исключительно языковой точки зрения, знак, как действительная реализа-

⁴ См.: Лотман, Ю.М. Избранные статьи. В 3 т. / Ю.М. Лотман // Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллинн, 1993. – 326 с.

ция речемыслительной деятельности, материален; во-вторых, он социально обусловлен, т.к. необходим как способ выражения и передачи, формируемых в процессе общественно-исторического развития ценностей, а также является носителем того или иного культурного смысла; в-третьих, с коммуникативной позиции, знак, как и реализуемый им смысл, диалогичен, поскольку направлен на установление понимания между индивидами.

В третьем параграфе – *«Понимание как способ познания социокультурной действительности»* – анализируются теории понимания, предпринимается попытка рассмотрения понимания как способа познания.

В научной литературе существуют две точки зрения относительно проблемы понимания: во-первых, данная проблема сводится к осмыслению языковых выражений – высказываний, текстов; во-вторых, понимание рассматривается как форма духовно-практического освоения действительности вообще и соотносится с такими феноменами научного познания как знание, научное объяснение, а также с интерпретацией и мироосмыслением.

Первый подход является достаточно узконаправленным и применяется для решения небольшого количества задач в таких областях как, когнитивная лингвистика или герменевтика.

Что касается второго, то данная точка зрения позволяет подойти к проблеме понимания с более широкой позиции и предоставляет возможность комплексного и целостного исследования данной проблемы, т.к. исследует не только семантические связи, существующие внутри текстов, но также затрагивает социокультурный контекст появления данных текстов, психологические особенности участников акта понимания и исторические предпосылки формирования их ценностно-смысловых установок.

Таким образом, в основе понимания, как процесса кодирования и декодирования информации, лежит мир личностных смыслов, создаваемых человеком. Этот мир формируется на основе языка и эмоционального опыта, а также включает в себя знания, верования и уже сложившиеся со временем культурные, традиционные смыслы, образующие общественный смысловой пласт, являющийся базой для формирования и осуществления взаимопонимания между людьми. Ввиду этого, представляется неверным называть понимание исключительно объективным или исключительно субъективным явлением, поскольку все участники процесса понимания опираются на свой внутренний смысловой контекст, который, необходимо заметить, подвержен внешнему влиянию.

Каждое выражение языка, каждое явление окружающего мира связаны с другими выражениями и явлениями. Совокупность этих связей формируют социальный контекст, или социальные смыслы. Овладевая культурой общества, человек усваивает некоторые социальные смыслы и добавляет к ним свои характеристики и интерпретации, формируя или изменяя, тем самым, свои индивидуальные. В этом и заключается конститутивная функция понимания.

Вторая глава – *«Смысл в социокультурном измерении»* – посвящена анализу современной социокультурной ситуации, характеризующейся глобальными изменениями в жизни человечества, дан социально-философский анализ этнических характеристик языка и их отношения к формированию традиционных смыслов этноса, а также процесса динамики социокультурных смыслов, последствий и перспектив на будущее.

В первом параграфе – *«Этнические характеристики языка как ос-юования традиционных смыслов: социально-философский анализ»* – рассматриваются этнические характеристики языка, определяются причины усиления научного интереса к проблемам этнической идентичности.

Отправной точкой социально-философского анализа стали идеи современного философа Ф.Р. Анкерсмита, утверждающего, что язык не может существовать без сознания, но сам язык противопоставлен интеллектуальному опыту, что ставит вопрос об истинности того или иного опыта, передаваемого посредством языка. По мнению Ф.Р. Анкерсмита⁵, язык и опыт не могут бескомпромиссно существовать вместе.

В данном параграфе дается расширенный анализ этого положения. Автор актуализирует изучение исторического опыта, что в значительной мере может содействовать пониманию общественного сознания, сложившегося в определенную историческую эпоху, выявлению последствий основных исторических событий, выяснению механизмов и причин смысловой динамики в общественном и индивидуальном сознании. Проблема в данном случае заключается в том, что до сих пор в своих исторических исследованиях ученые полагались на тексты, т.е. языковой материал, что, по мнению Ф.Р. Анкерсмита не может являться истинным источником верного знания.

Данное противоречие, конфликт между истиной, историческим опытом и языком, основано на том, что идентичность народа не является постоянной величиной на протяжении его исторического развития. Анализируется богатый эмпирический материал. Каждый народ в ходе своей истории претерпевает несколько этапов смены своей идентично-

⁵ См.: Анкерсмит, Ф.Р. Возвышенный исторический опыт / Ф.Р. Анкерсмит. – М.: Европа, 2007. – 608 с.

сти. Причиной этого может быть некая «травма», приводящая к полному отказу от традиций и смыслов, так например, Октябрьская революция 1917 года, разом перечеркнувшая весь предыдущий исторический опыт, предав его забвению. Только после отказа от всего прошлого в общественном сознании происходит понимание утраты традиционных на тот момент ценностных смыслов и возникает попытка возврата к прошлому. А это в принципе невозможно, т.к. конституируется совершенно новая социокультурная реальность, основанная на других смыслах, зачастую исключаящая предыдущие. Язык, тем самым, противопоставлен опыту, в том плане, что является средством описания исторических событий, основанных на новых ценностных смыслах, истинных для определенного момента социокультурного развития народа.

Логика данного дискурса порождает ряд вопросов, которые освещены в данном параграфе: во-первых, является ли язык действительно «домом бытия», воплощающим в себе душу народа, или это лишь способ представления очередной исторической реальности; во-вторых, что значит идентичность этноса – является ли это универсальным всеобъемлющим понятием, объединяющим народ в единое целое и составляющим его остов на протяжении всей его истории, или же это подвижная, неустойчивая, зыбкое меняющееся явление общественного сознания, подверженное различного рода коллективным и индивидуальным факторам влияния; и, в-третьих, в чем причины актуализации и столь большого интереса к проблемам идентичности этносов в современном мире.

На основе проведенного анализа делаются следующие выводы: идентификация этноса, его культура находятся в непрерывном изменении и в то же время в состоянии самосохранения, исторической устойчивости. Культура может быть представлена результатом стремления каждого этноса к сохранению всех создаваемых им духовных и материальных ценностей. Национальная самоидентификация, культура, вбирает в себя всю социально-историческую уникальность и самобытность этноса в процессе его формирования и трансформаций. Каждый этнос пытается сохранить свою территорию, национальный язык, традиции и символы. Автор акцентирует внимание на важности этических норм в культуре этноса.

В языке каждого этноса запечатлены не просто традиционные ценности и смыслы, но и нормы поведения. В условиях глобализации унификация культур происходит, как правило, посредством введения в социокультурный контекст новых реалий, новых чуждых ей смыслов. Не все из них воспринимаются и понимаются верно, т.к. ассимилируются в ином контексте. Следует также отметить, что попытки реабилитации

прежних смысловых ценностей часто происходят в рамках новой социокультурной реальности, а значит, уже не могут быть реконструированы в своей первоначальной форме. Современные социокультурные процессы приводят к изменению ценностно-смыслового содержания традиционных смыслов народа. В этом и заключается причина актуализации интереса к этносоциальным и этнолингвистическим проблемам.

Во втором параграфе – *«Динамика и трансформация социокультурных смыслов в современном мире»* – дается характеристика современной социокультурной ситуации, причины и последствия глобализационных процессов, механизм смысловой динамики, социально-философский анализ трансформации основных социокультурных смыслов, способы сохранения культурных смыслов.

Анализ изученной литературы показал, что современная социокультурная ситуация характеризуется процессами глобализации и интеграции, охватившими все сферы жизнедеятельности людей. Автор обращается к понятию «глобализации» и его интерпретациям. Под глобализацией принято понимать социально-экономическое развитие стран, обусловленное научно-техническим прогрессом и развитием информационных технологий. Однако задачи исследования требуют нового подхода к рассмотрению данного явления, а именно с позиции включенности в контекст межкультурного взаимоотношения.

В процессе глобализации выделяются объективные и субъективные причины, а также, положительные и отрицательные последствия. К объективным причинам можно отнести тот факт, что глобализация, по сути, является результатом индустриализации, развития научно-технического процесса и информационных технологий. В языке культуры появляются новые технические термины, которые часто переходят из сферы профессионального употребления в язык повседневности. Имеет место метафорический перенос понятий с одного на другое, что приводит к изменению смыслового содержания слова. Среди субъективных причин можно выделить сознательное вмешательство правительств одних государств в жизнь других стран с целью установления контроля над их политической и экономической сферами (например, процессы вестернизации, американизации).

К числу положительных явлений можно отнести возможность уменьшения изоляции развивающихся стран или отдельных регионов, улучшение их экономической ситуации. С другой стороны, происходит своего рода отказ от прежних смыслов, от принятого уклада жизни, т.е. имеет место явление «смены идентичности», потери духовности, что часто приводит к кризису и непониманию между разными социальными слоями общества.

В результате глобализационных процессов в развивающиеся страны попадает, так называемая, массовая культура, которая играет роль транслятора культурных смыслов западной культуры к сознанию отдельного человека. Происходит стирающее границы «омассовление» культур.

В работе приводится большой эмпирический материал, на основании которого доказывается, что трансформация смыслов происходит как на языковом уровне, т.е. в язык вводятся новые единицы (термины, фразеологизмы), так и на уровне сознания, где происходит ассимиляция и адаптация новых культурных кодов, символов. Данные явления оцениваются двояко: среди положительных следствий можно выделить тот факт, что в процессе культурного диалога происходит взаимообогащение культурными феноменами, языковыми единицами. Культура народа не может развиваться без обмена с внешней средой, с остальным миром. К отрицательным или негативным факторам смысловых трансформаций, как уже отмечалось выше, относится угроза потери национальной традиции, уникальности культуры этноса.

Традиционные смыслы и коды складываются веками на протяжении всей истории развития этноса. К традиционным ценностям, как правило, относят семью, семейные отношения. В современном российском обществе традиционных семей становится все меньше, что обусловлено трансформацией социокультурных смыслов: западный образ жизни все больше превалирует над традиционным. К символам национальной идентификации можно отнести также территорию, на которой проживает тот или иной этнос. Она одухотворяется и напрямую соотносится с такими понятиями как «мать земля», «Святая Русь», «родной край», «патриотизм» и т.д. Религиозная принадлежность и ценности веры также являются смыслообразующими и символическими факторами этноса.

Символом уникальности культуры каждого народа является его язык. Автор уделяет внимание современным тенденциям в развитии языковой культуры России. Развитие информационных технологий породило такое явление как «олбанский язык» - намеренное орфографически-неправильное написание слов. Можно предположить, что появление его связано с подобными тенденциями на западе, а именно с появлением неологизмов в американском английском языке, ср. с таким явлением, как «the Weblish language», широко используемом в чатах и при sms-общении. Данный феномен можно объяснить и ускоряющимися темпами современной жизни, при этом идет поиск эффективных путей коммуникации, помогающих облегчить понимание и ускорить те или иные процессы общения, что нашло отражение и в языковой культуре информационного общества.

Социокультурная ситуация в современном мире развивается в тенденции развивающейся глобализации, стирая территориальные, культурные, общественные, языковые границы и, тем самым, резко обостряя национальные проблемы. Как ответная защитная реакция общества на внешнее воздействие актуализируется интерес к идентификации и самоопределению, что проявляется на различных социальных уровнях.

При этом представляет интерес механизм трансформации новой ценностно-смысловой информации, предложенный Т.А. Рассадиной⁶: «фаза усиления значимости традиционных ценностей в процессе их первичного взаимодействия с ценностными новациями при нарастании социальной дезинтеграции и аномии; фаза бифуркации, в которой открываются основные возможные варианты дальнейшего пути развития, выбора ценностей; фаза инновационного движения в ценностях, связанная с социальной адаптацией, со снятием остроты прежних проблем; фаза новых противоречий между культурой и социальными отношениями; фаза определенного "отката" к традиционным ценностям основаниям в многомерном нелинейном ценностном пространстве».

В результате подобного процесса формируется новый тип общественного сознания посредством дифференциации и интеграции, взаимопроникновения ценностных систем, как правило, происходит смена содержания прежних ценностей, появление новых смыслов при сохранении вербальной формы. Можно утверждать, что российское общество традиционно по своей сути, тем не менее, в нем достаточно ярко оказываются выражены ценности постиндустриального западного сознания.

Предполагается, что современный этап глобализации характеризуется поиском путей выхода из кризисной ситуации, в которой оказались идеи постмодернизма. Наиболее яркими из них оказываются: «диалог культур», этнофутуризм, попытки обращения к историческому опыту, например, в виде проведения фестивалей исторических реконструкций быта древних славян, что служит наглядным примером активизации интереса к традиционно-культурному сознанию этноса. Анализу этих явлений посвящены материалы данного параграфа, систематизирующие и обобщающие труды краеведов, историков, лингвистов⁷.

Диалог культур – это своеобразное коммуникативное пространство, целью которого является установление социального и культурного со-

⁶ См.: Рассадина, Т.А. Трансформации традиционных ценностей Россиян в постперестроенный период / Т.А. Рассадина // Социс. - 2006. - № 10. - С. 95-101.

⁷ См. например: Сануков, К.Н. Этнокультурное взаимодействие в многонациональном обществе / К.Н. Сануков // Диалог культур и культурная политика государства в полиэтническом регионе. - Йошкар-Ола. - 1997. - С. 101-108; Колчева, Э. Феноменология этнофутуризма / Э. Колчева // Финно-угроведение. - 2007. - № 1. - С. 101-109.

гласия между различными этносами. Восток-Запад-Россия в диалоге культур является в настоящее время наиболее востребованным социокультурным проектом.

Представляется, что этнофутуризм, как один из способов сохранения культурного наследия, призван сохранить ценностно-смысловые ориентиры малочисленных этносов в условиях всеобщей динамики и трансформации социокультурных смыслов. Думается, что этнофутуризм может стать достаточно сильным механизмом вхождения малочисленных этносов в мировое пространство, т.к. предлагает компромисс между прошлым и будущим. Одним из социальных проявлений данного порядка можно считать феномен неоязычества, как попытку возвращения к прежним традиционным ценностям и укладу жизни. На примере марийского этноса показаны способы сохранения уникальной традиционной культуры в народном художественном творчестве. В работе обращается внимание на то, что духовность этноса заключается в сохранении его традиционных смыслов и символов культуры. Значимость этого, на наш взгляд, состоит в том, что именно в процессе понимания и осознания традиционных смыслов, только при условии уважения и сохранения исторического наследия народа можно говорить о формировании сильного государства, основанного на сочетании традиции и умеренной инновации.

Любям свойственно сожалеть о прошлом, об утраченном историческом опыте, но необходимо понимать, что старые, реконструированные значения уже не смогут обрести прежние смыслы в новом социокультурном контексте. Культура, согласно Ю.М. Лотману⁸, это язык, представляющий собой код, плюс история народа. Для того чтобы понять другую культуру, необходимо познать и осознать ее символы, на которых строятся ее ценностно-смысловые ориентиры. Что возможно лишь погрузившись внутрь данной культуры. В этом плане историческая реконструкция призвана максимально возможно погрузить человека в социокультурный контекст определенной эпохи. Любая попытка понимания, согласно Ф.Р. Анкерсмит⁹ будет субъективной, т.к. не может быть истинной, по причине того, что язык не является верным отражением действительности, а история представляет собой постоянную смену идентификаций. Автор исследует продуктивность данной идеи для современного социально-философского познания.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, предлагаются перспективы дальнейшего изучения проблемы социокультурного смысла.

⁸ См.: Лотман, Ю.М. Избранные статьи. В 3 т. / Ю.М. Лотман // Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллинн, 1993. – 326 с.

⁹ См.: Анкерсмит, Ф.Р. Возвышенный исторический опыт / Ф.Р. Анкерсмит. – М.: Европа. 2007. – 608 с.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Лежнина, Т.М. Смысл и знак в культуре / Т.М. Лежнина // Вестник Чувашского университета. – 2007. – № 3. – С. 101-104.

Публикации в других научных изданиях:

1. Лежнина, Т.М. Понимание текста как субъективный способ познания действительности / Т.М. Лежнина // Материалы науч. конф. «Проблема текста в гуманитарных исследованиях». – М.: Издатель Савин С.А., 2006. – С. 328-329.

2. Лежнина, Т.М. Проблемы этики в условиях поликультурного общения / Т.М. Лежнина, Г.М. Пурынычева // Материалы Всероссийской науч. конф. студентов и молодых ученых «Духовно-нравственные ценности и ориентиры современной российской молодежи: взгляд в будущее». – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. – С. 176-178.

3. Лежнина, Т.М. Проблемы смысла и значения в обучении иностранным языкам / Т.М. Лежнина // Материалы V Региональной науч.-практ. конф. (с международным участием) по проблемам межкультурной коммуникации «Языки, культуры, этносы: контакты и взаимодействия». – Йошкар-Ола: МарГПИ, 2006. – С. 216-218.

4. Лежнина, Т.М. Многообразие характеристик смысла в исследованиях семантики языка / Т.М. Лежнина // Наука в условиях современности: сб. статей студентов, аспирантов, докторантов и профессорско-преподавательского состава по итогам науч.-практ. конф. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. – С. 179-183.

5. Лежнина, Т.М. Механизмы понимания в актах социальной коммуникации / Т.М. Лежнина // Моя профессия – инженер: материалы респ. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2007. – С. 79-81.

6. Лежнина, Т.М. Философия языка и культуры в работах Г. Шпета / Т.М. Лежнина, Г.М. Пурынычева // Исторический процесс: истоки, перипетии, перспективы: межвуз. сб. ст. – Вып. 8. – Йошкар-Ола – Москва, 2008. – С.87-94.

7. Лежнина, Т.М. Современная социокультурная ситуация как глобальный процесс динамики смыслов / Т.М. Лежнина, Г.М. Пурынычева // Культура: Россия и современный мир: материалы Всероссийской науч. конф. студентов и молодых ученых. – Йошкар-Ола, 2008. – С. 33-36.

Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 3949.

Редакционно-издательский центр
Марийского государственного технического университета
424006 Йошкар-Ола, ул. Панфилова, 17

102